

Brott / Händelse

- Felaktig dom (korrigerad av kammarrätt, stider även mot domarens första mål)
 - kan vara avsiktligt fel-dömd
 - kan vara partisk domare (hittat avslagsgrund som inte existerar)
 - Avvikit från vägledande / avvikit från praxis (Domstolstrots enligt JO)
- samtliga punkter Tjänstefel, om det skett avsiktligt kan det vara Grovt Tjänstefel

- **Domare har dömt fel** - sannolikt med avsikt. Första domen korrekt och enligt vägledande. Andra domen vänder ryggen åt vägledande, motiverat med felaktigheter. Åsidosatt vad som gäller för uppgiften (tjänstefel)
- **Partisk domare** - hittat avslagsgrund som inte existerar.
- **Avvikit från vägledande** / avvikit från praxis (Domstolstrots enligt JO), genom att inte följa vägledande fall som domaren följde i första målet. Åsidosatt vad som gäller för uppgiften (tjänstefel)

Detta är Inte Överklagan

Detta dokument är inte en överklagan, inte en begäran att någon ska bestämma om bistånd, inte önskemål om ny dom om socialbidrag. Avsikten med detta dokument är att någon skall granska om någon i förvaltningsrätten åsidosatt domarens, åsidosatt landets lagar på ett felaktigt sätt, om någon i förvaltningsrätten avvikit så mycket att det kan vara grovt tjänstefel. De socialbidragsansökningar som beskrivs, har redan till fullo behandlats av det förvaltningsrättsliga domstolarna.

Kort händelsebeskrivning

Försörjningsstöd (socialbidrag) till boende, söktes av Jan Lien, hemlös. Kommunen avslog, sökanden överklagade.

Domaren Sarah Cagnell (då: fiskal) dömde 2012-03-30 (**dom-A, mål 25275-11**) korrekt att kommunen skulle betala sökt bistånd, motiverade domen med korrekt vägledande fall (RÅ 2009 ref 4). (**Dom-A: Ansökan inköp av tält, liggunderlag**)

Samma domare, Sarah Cagnell, dömde senare, 2012-06-29 (**dom-B, mål 3760-12, 7186-12, 7199-12 och 11913-12**) felaktigt, felet bekräftas av att Kammarrätten i Stockholm rättat den felaktiga domen (med hänvisning till exakt det vägledande fall som Cagnell använt i dom-A. (**Dom-B: Ansökan Hyra av tält, liggunderlag**)

Enda skillnaden mellan **A** och **B** var att första målet gällde bistånd att *köpa*, andra målet bistånd till att *hyra tält*.

Dom-B motiverades med felaktiga påståenden, avvikande från vägledande fall motiverades inte tillräckligt utförligt, ingen muntlig förhandling hölls. **Dom-B planerades först till avslag, med motivering att kostnaden var för hög**, men när sökanden bemötte detta, ändrade Cagnell till att det var "farligt".

Fakta – Datum

Inträffad datum: Beslutet (dom-2, felaktigt) fattades 2012-06-29

Preskription datum: 2022-06-29 - dvs **BRÅDSKANDE**

Brottsplats – adress: Förvaltningsrätten i Stockholm, Tegeluddsvägen 1, 115 41 Stockholm

Aktörer

Sarah Cagnell, fiskal (på den tiden, numera Rådman)

3 nämndemännen **Eva Laurén**, **Björn Liljedahl** och **Din Sial**

Föredragande förvaltningsrättsnotarien **Moa Ejnestrand**

Längre Händelseförlopp

Jan Lien hade sedan 2009 varit bostadslös i Sollentuna Kommun, och av och till fått bistånd (socialbidrag) av kommunen. Det var dock svårt att få fast boende, socialfall utan arbete, och kommunen hänvisade till dyra boenden på vandrarhem (10-15-20.000 kr per månad).

För att undvika tråkiga dåliga vandrarhem lånade Jan tält och sovsäck under sommaren, och sov ute några nätter. Till den kalla årstiden sökte Jan bistånd till inköp av tält, sovsäck, liggunderlag, anpassade till vinter-bruk, uppgiven kostnad 10.200 kr. Ansökan ingavs 2011-november.

Frågan för åklagaren är inte om Jan ville bo i tält, permanent, tillfälligt, eller så. Frågan gäller om domaren har hanterat ärendet enligt domar-eden och lagar som reglerar rätts-skipning.

Sollentuna avslog ansökan, utan hänvisning till regler eller rättsfall, Jan sökte genom google fram ett vägledande fall, om boende i kolonistuga, där Landskrona kommun hävdade att "*sådant boende ska vi inte ge bistånd till*". Regeringsrätten avgjorde att visst ska bistånd utges, att standarden är låg utgör inte grund att neka. Se **RA 2009 ref. 4**, Fråga om bistånd enligt socialtjänstlagen till kostnader för boende i en kolonistuga. Lagrum: **RA 1988 ref. 137**

Jan ansökte igen om inköp av tältutrustning, nu med angivet vägledande fall. Sollentuna avslog igen, utan motivering till varför man avvek från vägledande avgörande. Jan överklagade till Förvaltningsrätten (på den tiden tog det 3-4 månader att avsluta ett enkelt fall).

Under tiden stod Jan fortfarande utan boende, i December 2011, och bekanta kom med synpunkten "*kanske kommunen avslår för att det är inköp, kanske det är bättre att hyra*". En bekant köpte tältutrustningen, och hyrde ut till Jan. Nu ansökte Jan (med angivande av **RA 2009 ref 4**) igen. Sollentuna avslog även hyra tält, återigen utan klar och upplysande motivering. Jan överklagade avslag hyra till Förvaltningsrätten, och upprepade ansökan Januari, Februari, Mars, April - därav det stora antalet mål.

2012-03-30 avgjorde förvaltningsrätten (dom-A, mål 25275-11) att Jan **skulle få bistånd** "*nämnden har inte fått göra Jan Liens rätt till ekonomiskt bistånd beroende av att acceptera den av nämnden erbjudna bostaden*". Specifikt skrevs även Domskalet "*Det har i målet inte framkommit att Jan Lien genom att bo i tält har en boendemiljö som är hälsovådlig, olämplig eller skadlig. Det har inte gjorts gällande att kostnaderna för tältboende skulle vara högre än för den av nämnden erbjudna boendeformen.*". Pengar för inköp 10.200 betalades ut i April 2012.

Vid den tidpunkten hade förvaltningsrätten inte avgjort överklagan hyra-tält (dom-B, mål 3760-12, 7186-12, 7199-12 och 11913-12).

Under Maj-2012 tog samme domare, Sarah Cagnell, kontakt med Jan Lien, för att fråga om kostnader hyra tält (vid denna tidpunkte ej avgjort, mål-B nr 3760-12, 7186-12, 7199-12 och 11913-12). Samtalet gav Jan intryck av att Cagnell försökte hitta skäl att avslå mål-B.

Mina (Jan Lien) anteckningar från 2012, om samtalet med Sarah Cagnell:

- Vi har hittat namn på företag (som hyr ut)
- Jag kommer inte ihåg namnen på företagen, det var flera veckor sedan
- Jag kommer inte att berätta sök-begreppen jag googlade på

- Skälighetsbedömning, vi är fria att se oss omkring på marknaden
- Bevisbördan ligger på dig
- Vi vet inte vad du hyr, det är det du skall redovisa. Resonera om alternativa kostnader

- om skillnad "uppenbart oskäligt" och "oskäligt" - Cagnell gav inget svar
- Finns inga andra fall

Dvs Förvaltningsrätten (Cagnell) har aktivt utfört utredningsåtgärder, avsedda att hjälpa kommunen. Jag är ganska säker på att namnet "Tältcentralen" kom upp, de hyrde ut tält och sovsäckar på den tiden, till lägre kostnad än den jag angivit. Tältcentralen förtydligade då att det lägre priset gällde sommar-sovsäckar, som är avsevärt billigare att köpa. (Tältcentralen, Birger Jarlsgatan X Rehmsgatan Sthlm, nu nedlagd)

Brott: Här uppkommer del-1 av Partisk Domare, Sarah Cagnell söker nu aktivt, går ut och ställer frågor på nätet eller via telefon, för att hitta en grund för att bifalla kommunens avslag. Det framstår som att hon först försökt hitta på att kostnaden är oskälig. När det inte fungerar, skriver hon istället "**hälsovådligt**", utan utredning. Cagnell upphöjer socialkontorets påstående "påfrestande för kroppen" till "*utredning som ger tydligt stöd*", en form av fakta. Cagnell visar inte heller varför de skälen skulle vara tillräckliga för att **avvika från det vägledande** fall hon använt som motivering i dom-A.

Lagrum:

Regeringsformen (1974:152)

9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet.

Europakonventionen om Mänskliga Rättigheter, artikel 6

1. Var och en ska, vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse mot honom för brott, vara berättigad till en rättvis och offentlig rättegång inom skälig tid och inför en oavhängig och **opartisk domstol** som upprättats enligt lag.

Nyckelordet är Opertisk

Brott: Del-2

Sarah Cagnell kände till vägledande fall RÅ 2009 ref 4, men Sarah Cagnell valde ändå att avvika från vägledande fall, utan tillräcklig (utförlig) motivering. Bevis på att hon kände till fallet, är dom-A, mål 25275-11, daterad 2012-03-30. JO har även använt begreppet "*domstolstrots*" för avvikande från vägledande.

Ett annat bevis är Kammarrättens avgörande, Mål 5069 – 5071-12, 5073-12:

- En självklar utgångspunkt för prövningen av bistånd för boende är att man har rätt att bestämma var man vill bo (jfr RÅ 2009 ref. 4).
- Utredningen i målet ger inte, stöd för bedömningen att boende i tält skulle vara hälsovådligt, olämpligt eller skadligt. Det har även framkommit att Jan Lien sedermera beviljats bistånd för inköp av egen tältutrustning.
- nämnden inte haft rätt att vägra Jan Lien bistånd till hyra av tältutrustning med motiveringen att behovet kan tillgodoses genom erbjudet tillfälligt boende.

Lagrum:

NJA 2013 sid 842 i synnerhet punkt 38, men alla punkterna 33-39 är relevanta, för Avvikande från vägledande

Brottets bevisning, del-1: dom-A, mål 25275-11, Domskäl: *"Det har i målet inte framkommit att Jan Lien genom att bo i tält har en boendemiljö som är hälsovådlig, olämplig eller skadlig. Det har inte gjorts gällande att kostnaderna för tältboende skulle vara högre än för den av nämnden erbjudna boendeformen."*

Brottets bevisning, del-2: dom-B, mål 3760-12, 7186-12, 7199-12 och 11913-12, daterad 2012-06-29, stycket sid 3 och 4, plötsligt har I dom-B tält-boendet blivit hälsovådligt, trots att tidigare dom-A, av samma domare, sagt inte framkommit hälsovådligt....

dom-mål-B, 3760-12, m.fl:

Jan Lien har i målet uppgett att det är livsfarligt att använda utrustningen vid temperaturer som den inte är specificerad för.

....

(jfr RÅ 1988 ref. 137 och RÅ 2009 ref. 4). Enligt angiven praxis kan bistånd avseende bostad i vissa situationer göras beroende av att den enskilde accepterar ett erbjudande om bostad som medför att han avstår från ett hälsovådligt boende. I målen är ostridigt att tältning skedde vintertid med ett tält som inte var ändamålsenligt för detta. Nämnden har vid besök av Jan Lien den 12 januari 2012 framfört att boende i tält inte kan accepteras då det på sikt medför stor påfrestning på kroppen (nämndens aktanteckning). Utredningen i målen ger således tydligt stöd för bedömningen att tältning vid tiden för nämndens beslut varit hälsovådlig för Jan Lien (jfr RÅ 1988 ref. 137 där Regeringsrätten fann att utredningen i målet inte gav stöd för bedömningen att aktuellt husvagnsboende varit hälsovådligt för den enskilde). Nämnden har därför gjort rätt som avslagit Jan Liens ansökningar på sätt som skett.

Fotnot-1: Dom: *"I målen är ostridigt att tältning skedde vintertid med ett tält som inte var ändamålsenligt för detta"*.

Nej, sovsäcken var ändamålsenlig, ned till -9 C. Ingen har frågat Jan Lien, eller frågat vilken utrustning som använts. Tältet var nyköpt, likaså sovsäcken, av den som hyrde ut utrustningen. Sovesäcken var specificerad till -9 C, en temperatur som sällan inträffar i Stockholm. Förvaltningsrätten har skrivit rena felaktigheter.

Fotnot-2: Man undrar ju varför Sarah Cagnell Mars-2012 kunde godkänna inköp av tält... om det inte skulle vara ändamålsenligt...? Cagnells egna ord går mot varandra.

Fotnot-3:

Domskålen hänvisar till nämndens aktanteckning, men det förklaras inte vad som står, eller hur förvaltningsrätten tolkat anteckningen. Texten i aktanteckningen är "Lotta Erlandsson förklarar att socialkontoret inte kan acceptera boende i tält då det på sikt medför stor **påfrestan** på kroppen."

foto av akt-anteckningar: DSCF0769.JPG DSCF0770.JPG DSCF0771.JPG

Några fakta, någon utredning i målet, fanns inte. Istället var det Lotta Erlandssons personliga möten med alkoholister och drogbrukare som bodde i tält, som gav upphov till kommentaren om påfrestningar. Jan Lien diskuterade just den punkten (inspelning finns) med Lotta Erlandsson ett par dagar efter den aktuella aktanteckningen, och Lotta Erlandsson (enhetschef socialkontoret) medgav att påfrestning kanske inte gällde i Jan Liens fall, att påfrestningen kan ha haft med drognyttjandet att göra. Jag vet inte om detta skrevs in i aktanteckningar. Men jag är söker på att den aktuella aktanteckningen inte var avsedd att ge förvaltningsrätten en avslagsgrund, utan det var nog mer så att aktanteckningen följde med för att ingen orkade klippa ut enbart de punkter som behövdes till förvaltningsrätten.

NÄMNDEMAN TVEKSAM

Nämndemännen Eva Laurén och Björn Liljedahl säger sig inte komma ihåg något av målet. Nämndemannen **Din Sial** kommer dock ihåg en del. Det viktigaste under mitt samtal med honom (12-07-06) var:

- *han kommer ihåg målet*
- *ingen var emot dom-förslaget*
- *tält är inte en riktig bostad, det är en kompis som ställt upp med tält, den bostaden är en nödlösning, ok. Han ska ha lite pengar för att stå ut med det boendet.*
- *Jan Lien: Domen avslår allt bistånd...*
- *då är det en svår situation*
- *Sarah Cagnell föreslog den skrivningen*
- *Vi pratade om den tidigare domen, det var inte rätt förklarat i första domen. Nu har fler detaljer framkommit i detta mål. Inte den standard som kan behövas. Jag är nu tveksam när du förklarar. Moa Ejnestrand var med, jag kommer ihåg det, hon läste bara upp ärendet.*

inspelning av samtal: fr.namndeman.sial.120706_1947.amr

FUNDERINGAR

- Har Cagnell blivit instruerad/ålagd att avslå överklagan, "till varje pris"?
- Har förvaltningsrättsnotarien Moa Ejnestrand fått instruktioner? Varit medveten om att "byte" av beslut skett?
- Korruption?
- Inflytande / påverkan från kommunen, för att få bra beslut för kommunen?

De bevis som finns, anser jag räcker för att styrka att domaren avvikit från det som gäller för tjänsten, stridit mot RF, stridit mot EKMR, att första domen korrekt hänvisar till vägledande, att andra domen bortser från vägledande utan motivering, samt att andra domen plötsligt får tältet att vara "hälsovådligt", trots att första domen klart skriver "inte hälsovådligt".

Externa dokument

Kopior Förvaltningsrättens/Kammarrättens domar:

- dom-A, mål 25275-11, datum 2012-03-30

FR.dom-A.talt.25275-11.Datum-2012-03-30.pdf

- dom-B, mål 3760-12, 7186-12, 7199-12 och 11913-12, datum 2012-06-29

FR.dom-B.talt.3760-12.pdf

- dom-C Kammarrättens avgörande mål 5069 – 5071-12, 5073-12, datum 2013-04-19

KR.dom-C.talt.5069--5071-12.etc.utan-fr-dom.pdf

Kopior av Socialkontorets akt-anteckningar om "farligt": fotografier

DSCF0769.JPG - DSCF0770.JPG - DSCF0771.JPG (begränsat värde)

Kopior av inspelningar samtal

Samtal Cagnell

Fr.cagnell.2012-05-07.amr

Fr.cagnell.2012-06-12.amr

Fr.cagnell.2012-06-19_1512.amr

Samtal nämndeman Din Sial: **fr.namndeman.sial.120706_1947.amr**

Kopior som kan skickas, på begäran. Har inte bifogats, för jag anser att dessa handlingar har begränsat bevis-värde

- Kopior av insända överklaganden

- samtal som kan skickas: samtal Lotta Erlandsson, 2 långa samtal (jag kan klippa ut viktiga delar)

Hänvisningar till lagrum, vägledande fall

- vägledande fall RÅ 2009 ref 4
- vägledande fall RÅ 1988 ref. 137
- Regeringsformen (1974:152), 9 §
- Europakonventionen om Mänskliga Rättigheter, artikel 6
- NJA 2013 sid 842
- i synnerhet **punkt 38**, men alla punkterna 33-39 är relevanta, för Avvikande från vägledande

Lagrum EKMR

Man kan här komplettera med EKMR, Artikel 6,

3. Var och en som blivit anklagad för brott har följande minimirättigheter:

a) att utan dröjsmål, på ett språk som han förstår och i detalj, underrättas om innebörden av och grunden för anklagelsen mot honom,

Detta skedde inte i förvaltningsrättens hantering. Det blir omöjligt för den enskilde att försvara sig själv, om förvaltningsrätten kan plocka ur ett smörgåsbord av ovidkommande påståenden, och det skulle kosta staten en förmögenhet om ett kunnigt rättshjälpsbiträde skulle gå igenom alla aktanteckningar som myndigheten skickar in. Visserligen står det "brottmål" för punkt 3, men enligt åklagarens rättspm 2012-05 så gäller:

Europakonventionen ska ses som en helhet och bestämmelserna bör tolkas så att konventionen totalt sett får en rimlig innebörd. Konflikter mellan de olika bestämmelserna i konventionen ska inte uppstå.

Särskilt artikel 6 har tolkats autonomt, dvs. en oberoende och egen tolkning av konventionen som får samma materiella innehåll i alla stater oberoende av de inhemska förhållandena. Det beror på att Europakonventionen ska ses som en minimistandard avseende mänskliga rättigheter i konventionsstaterna.

Så man ska nog se det att punkt 2 och 3 alltid gäller vid brottmål, men kan vara tillämpliga även vid civilmål (förvaltningsrätten)

Insänt av:

Jan Lien pnr 570529-0111

Adress: (papperspost adress saknas) skicka email, icke-krypterad email, eller ring

email: sak.b-12a@resjudicata.nu

telefon: 0735 673217

Vänligen ring, RING telefon, vid första meddelandet Särskilda Åklagarkammaren skickar. Jag behöver nämligen veta att ett email kommer, eftersom det går någon våg av spam och blockeringar nu... Dvs det är problem, men får jag veta om det hela kan det lösas.

Observera att alltså inte finns någon möjlighet att snabbt, säkert och bekvämt kommunicera via pappers-post